



Gdańsk, dnia 29 kwietnia 2022 r.

PN-II.0110.1.2022.JB

Pan
Mariusz Kamiński
Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

stosownie do treści art. 4b ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2022 r. poz. 559) oraz §1 ust 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. *w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazwy gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach* (Dz. U. z 2014 r. poz.310, zwanego dalej „Rozporządzeniem”) – w załączeniu przekazuję wniosek Rady Miejskiej w Słupsku o dokonanie zmiany granic administracyjnych Miasta Słupska, wraz z załączoną dokumentacją (uzupełnioną ekspertyzą prawną przekazaną jako załącznik do pisma Prezydenta Miasta Słupska z dnia 19 kwietnia 2022 r. i stanowiskiem Wójta Gminy Słupsk z dnia 14 kwietnia 2022 r.) oraz opinią w sprawie przedmiotowego wniosku.

Opinia dotycząca wniosku o zmianę granic administracyjnych Gminy Miasta Słupsk

Podstawą złożenia wniosku jest uchwała nr XLIV/639/22 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 30 marca 2022 r. w sprawie wystąpienia z wnioskiem o dokonanie zmiany granic Miasta Słupska. Należy stwierdzić, że uchwała ta jest zgodna z prawem, zatem brak jest podstaw do zastosowania w stosunku do niej środków nadzorczych przewidzianych w ustawie o samorządzie gminnym.

Proponowana zmiana polega na włączeniu do terytorium Miasta Słupska:

- 1) Sołectwa Bierkowo (obręb ewidencyjny Bierkowo), Gmina Słupsk;
- 2) Sołectwa Krępa Słupska (obręb ewidencyjny Krępa), Gmina Słupsk;
- 3) Sołectwa Płaszewko (część obrębu ewidencyjnego Płaszewko), Gmina Słupsk;
- 4) Sołectwa Strzelino (obręb ewidencyjny Strzelino), Gmina Słupsk;
- 5) Sołectwa Włynkówko (obręb ewidencyjny Włynkówko), Gmina Słupsk;
- 6) Obrębu ewidencyjnego Siemianice (Sołectwo Siemianice oraz część Sołectwa Swochowo – Niewierowo), Gmina Słupsk;

Wnioskowana zmiana spowodowałaby zwiększenie powierzchni Miasta Słupska z 4313,4666 ha do 10 130,5064 ha, a zatem Miasto powiększyłoby się o 5 817,038 ha.

Wniosek wniesiony został z zachowaniem ustawowego terminu (dostarczony został do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku w dniu 31 marca 2022 r.) i zawiera:

- 1) treść proponowanej zmiany wraz z uzasadnieniem,
- 2) stanowisko wnioskodawcy dotyczące spełnienia przesłanek, o których mowa w art. 4 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym,
- 3) wymagane podstawowe dane statystyczne dotyczące liczby ludności na terenie objętym wnioskiem a także dane dotyczące powierzchni obszaru, o który miałyby nastąpić powiększenie,
- 4) określenie szacunkowych kosztów jednorazowych i stałych wprowadzenia proponowanej zmiany,
- 5) wyniki konsultacji z mieszkańcami,
- 6) dane poświadczające brak wystąpienia okoliczności wymienionych w art. 4d ustawy o samorządzie gminnym,
- 7) wykaz dokumentów załączonych do wniosku.

W zakresie wymogów określonych w § 2 ust. 2 Rozporządzenia stwierdzić należy, że do wniosku dołączono wszystkie niezbędne dokumenty.

Wydanie niniejszej opinii poprzedzone zostało wnikliwą analizą treści wniosku oraz dołączonych do niego dokumentów, mając na uwadze treść § 2 Rozporządzenia. Należy zwrócić uwagę, że w czasie dokonywanej analizy do wojewody pomorskiego wpłynęły liczne uwagi, apele i wnioski (osób fizycznych, przedsiębiorców, organizacji społecznych) opowiadających się zarówno „za” przyłączeniem do Miasta Słupska wskazanych we wniosku terenów, jak i „przeciw”. Pisma te nie zostały dołączone do dokumentacji, gdyż nie stanowią jej części. Wskazania jednak wymaga, że wniosek budzi duże zainteresowanie oraz liczne kontrowersje co do jego zasadności wśród społeczności lokalnych.

Niemniej jednak, dokonując oceny przedmiotowego wniosku, rozważono wszystkie aspekty proponowanej zmiany, z uwzględnieniem argumentacji przedstawionej przez wnioskodawcę i zainteresowane jednostki samorządu terytorialnego (Gminę Słupsk, Powiat Słupski).

Wymóg przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami, w związku ze zmianą granic proponowaną we wniosku, został spełniony we wszystkich zainteresowanych jednostkach. Konsultacje przeprowadzone zostały:

- 1) w Mieście Słupsk w terminie od 9 lutego 2022 r. do 18 marca 2022 r.,
- 2) w Gminie Słupsk w terminie od 12 lutego 2022 r. do 20 marca 2022 r.,
- 3) w Powiecie Słupskim w terminie od 12 lutego do 20 marca 2022 r.

Z danych zawartych we wniosku wynika, że w Mieście Słupsk konsultacje zakończyły się **wynikiem pozytywnym**. W konsultacjach wzięło udział 19 236 osób z 80 441 uprawnionych do głosowania (przedstawiono wyniki w odniesieniu do całego Miasta, gdyż nie jest ono podzielone na jednostki pomocnicze). W ramach konsultacji społecznych zadano następujące pytanie: „czy jesteś za zmianą granic Miasta Słupska, polegającą na włączeniu do granic Miasta Słupska:

- 1) Sołectwa Bierkowo obręb ewidencyjny Bierkowo, Gmina Słupsk,
- 2) Sołectwa Krępa Słupska (część obrębu ewidencyjnego Krępa), Gmina Słupsk,
- 3) Sołectwo Płaszewko (część obrębu ewidencyjnego Płaszewko), Gmina Słupsk,
- 4) Sołectwo Strzelino (obręb ewidencyjny Strzelino), Gmina Słupsk,
- 5) Sołectwo Włynkówko (obręb ewidencyjny Włynkówko), Gmina Słupsk,
- 6) Obrębu ewidencyjnego Siemianice (Sołectwo Siemianice oraz część sołectwa Swochowo- Niewierowo), Gmina Słupsk”.

Na tak postawione pytanie odpowiedzi „**jestem za**” udzieliło 15 573 osoby (82,03%), odpowiedzi „**przeciw**” udzieliło 1903 osoby (10,02%), odpowiedzi „**wstrzymuję się**” udzieliło 1509 osób (7,95%). Powyższe dane wskazują, że mieszkańcy Miasta biorący udział w konsultacjach w przeważającej większości pozytywnie odnoszą się do wnioskowanej zmiany. Frekwencja głosowania w Słupsku (23,91%) w porównaniu do konsultacji przeprowadzonych w Gminie Słupsk (o czym szerzej przy omówieniu wyników głosowania w gminie) była niższa. Jednocześnie należy podkreślić, że na tle innych konsultacji przeprowadzanych w miastach frekwencja w Słupsku była stosunkowo wysoka.

Z informacji zawartych we wniosku oraz opinii Rady Gminy Słupsk, wyrażonej w uchwale Nr XLVII/525/2022 z dnia 28 marca 2022 r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmiany granic administracyjnych Miasta Słupska wynika, że w gminie Słupsk konsultacje zakończyły się **wynikiem negatywnym**. W konsultacjach wzięło udział 14 298 osób z 17 607 uprawnionych do głosowania. W ramach konsultacji społecznych zadano następujące pytanie: „Czy jesteś za zmianą granic Miasta Słupska poprzez włączenie do granic Miasta Słupsk, obszaru Gminy Słupsk obejmującej sołectwa: Bierkowo, Włynkówko, Krępa Słupska, Strzelino, Siemianice, Płaszewko oraz część sołectwa Swochowo – Niewierowo”. Na tak postawione pytanie odpowiedzi „**jestem za**” udzieliło 93 osoby, odpowiedzi „**jestem przeciw**” udzieliło 14 102 osoby, odpowiedzi „**wstrzymuję się**” udzieliło 79 osób.

Wskazania wymaga, że dane zawarte we wniosku oraz w uchwale Rady Gminy nie zawierają informacji o wynikach głosowania w poszczególnych jednostkach pomocniczych gminy (wymóg określony w §2 ust. 1 pkt 6 Rozporządzenia). Jednakże, w samym uzasadnieniu do uchwały Rady Gminy podano wyniki konsultacji społecznych w miejscowościach, których dotyczy wnioski Rady Miejskiej.

W miejscowości **Bierkowo** na 1101 osób uprawnionych do głosowania złożono 947 ankiet, z czego „za” zaznaczono na 2 ankietach, „przeciw” na 940, „wstrzymuję się” na 3. Dało to frekwencję na poziomie 86,19%.

W miejscowości **Krępa Słupska** na 1045 osób uprawnionych do głosowania złożono 893 ankiety, z czego „za” zaznaczono na 1 ankiecie, „przeciw” na 884, „wstrzymuję się” na 3. Dało to frekwencję na poziomie 85,45%.

W miejscowości **Płaszewko** na 143 osób uprawnionych do głosowania złożono 161 ankiet, z czego „za” zaznaczono na 1 ankiecie, „przeciw” na 155, „wstrzymuję się” na 5. Dało to frekwencję na poziomie 112,59%. Warto zaznaczyć, że nie stwierdzono żadnych głosów nieważnych, co przy takiej frekwencji może budzić wątpliwości co do rzetelności przeprowadzonych konsultacji w tej miejscowości.

W miejscowości **Siemianice** na 3178 osób uprawnionych do głosowania złożono 2581 ankiet, z czego „za” zaznaczono na 18 ankietach, „przeciw” na 2551, „wstrzymuję się” na 10. Dało to frekwencję na poziomie 81,21%.

W miejscowości **Strzelino** na 626 osób uprawnionych do głosowania złożono 564 ankiety, z czego „za” zaznaczono na 19 ankietach, „przeciw” na 532, „wstrzymuję się” na 13. Dało to frekwencję na poziomie 90,10%.

W miejscowości **Włynkówko** na 887 osób uprawnionych do głosowania złożono 588 ankiety, z czego „za” nie zaznaczono na ani jednej ankiecie, „przeciw” na 587, „wstrzymuję się” na 2.

Porównując otrzymane dane można wnioskować, że frekwencja osób oddających swój głos, zarówno w odniesieniu do całej gminy (81,21%), jak i poszczególnych miejscowości, których wnioski dotyczy (łącznie 82,18%), była wysoka. Mając na względzie podane informacje dotyczące miejscowości Płaszewko wątpliwości może budzić rzetelność przedstawionych wyników w poszczególnych miejscowościach. Jednakże, niezależnie od tego stwierdzić należy, że mieszkańcy Gminy Słupsk w przeważającej części są przeciwni wnioskowanej zmianie.

Z danych zawartych we wniosku oraz z treści uchwały nr XL/392/2022 Rady Powiatu Słupskiego w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmiany granic administracyjnych Miasta Słupska wynika, że w Powiecie Słupskim wynik konsultacji zakończył się **wynikiem negatywnym**. W konsultacjach wzięło udział 17746 mieszkańców Powiatu Słupskiego z 98832 uprawnionych do głosowania. W ramach konsultacji społecznych zadano następujące pytanie: „czy jesteś za zmianą granicy Gminy Słupska, naruszającej granice powiatu słupskiego polegającej na wyłączeniu z powiatu obszaru obejmującego część gminy Słupsk, tj.:

- 1) Sołectwa Bierkowo,
- 2) Sołectwa Krępa Słupska,
- 3) Sołectwo Płaszewko,
- 4) Sołectwo Strzelino,
- 5) Sołectwo Włynkówko,
- 6) Obrębu ewidencyjnego Siemianice (Sołectwo Siemianice oraz część sołectwa Swochowo- Niewierowo)”.

Na tak postawione pytanie odpowiedzi „**jestem za**” udzieliło 195 osób odpowiedzi „**przeciw**” udzieliło 17038 osób, odpowiedzi „**wstrzymuję się**” udzieliło 175 osób.

Powyższe dane wskazują, że mieszkańcy Powiatu biorący udział w konsultacjach negatywnie odnoszą się do wnioskowanej zmiany. Należy jednak zwrócić uwagę na niską frekwencję głosowania (17,93%) w porównaniu do konsultacji przeprowadzonych w Gminie czy Mieście Słupsk. Warto zauważyć, że uzyskane głosy mogły pochodzić od tych samych osób, które brały udział w konsultacjach Gminy Słupsk (we wniosku oraz załączonej dokumentacji brak jest informacji o tym jak rozkładały się głosy w poszczególnych gminach znajdujących się na terenie powiatu). Wobec tego nie sposób jednoznacznie stwierdzić, czy mieszkańcy Powiatu Słupskiego w większości negatywnie odnoszą się do przyłączenia wnioskowanych obszarów do Miasta Słupska.

Na wstępie uzasadnienia Wniosku wskazano, że w Słupsku wyczerpują, a w zasadzie już wyczerpały się możliwości rozwoju miasta w oparciu o jego wewnętrzny potencjał. W nadzwyczaj szybkim tempie zmniejsza się liczba ludności i brakuje terenów inwestycyjnych. Dzięki włączeniu w granice Słupska nowych terenów, miasto zyska nowe możliwości rozwojowe oraz zwiększy się jego konkurencyjność. Rozwój miasta, spowodowany wnioskowaną zmianą granic administracyjnych, podniesie potencjał rozwojowy regionu słupskiego i północno - zachodniej części województwa pomorskiego. Dalej podniesiono, że Miasto Słupsk zleciło przygotowanie szeregu opracowań naukowych, celem weryfikacji słuszności podejmowanych działań w przedmiotowym zakresie. Przygotowanych zostało 7 ekspertyz przez pracowników naukowych reprezentujących 4 ośrodki akademickie. Wszystkie prace, w swych wnioskach zawierają jasne rekomendacje co do zasadności zmiany granic Miasta Słupska. Powyższe ekspertyzy dołączono do wniosku.

Rada Gminy Słupsk negatywnie zaopiniowała objętą przedmiotowym wnioskiem zmianę w uchwale Nr XLVII/525/2022 z dnia 28 marca 2022r. Uzasadniając stanowisko Rada Gminy wskazała m.in. na :

1) wyniki przeprowadzonych konsultacji z mieszkańcami Gminy Słupsk, w których 98,8 mieszkańców gminy opowiedziało się przeciwko wnioskowanej zmianie terytorialnej przy frekwencji wynoszącej 81, 21 %;

2) poważne negatywne skutki społeczne, ekonomiczne i przestrzenne proponowanej zmiany terytorialnej nie tylko dla Gminy Słupsk ale również powiatu słupskiego, regionu oraz kraju, w tym :

- realne ryzyko przerwania lub zawieszenia pozostających w toku procesów inwestycyjnych wartych ponad 160 mln złotych,

- dezintegracje przestrzenne Gminy Słupsk uniemożliwiająca racjonalne zarządzanie gminą po zmianie granic,

- poważne i długoterminowe zdestabilizowanie sytuacji finansowej Gminy Słupsk,

- zdeorganizowanie systemu opieki przedszkolnej i szkolnictwa podstawowego w Gminie Słupsk,

- zaburzenia funkcjonalności prowadzonej w Gminie Słupsk gospodarki wodnościekowej.

Jako podstawę sformułowanego w uchwale stanowiska Rada Gminy wskazała na załączniki do uchwały, w tym : raport z konsultacji społecznych, analizę społeczno – przestrzenną, analizę stanu finansów Gminy Słupsk w kontekście planów zmiany jej granic.

Analizując wniosek pod kątem zagospodarowania przestrzennego oraz istniejącego i planowanego układu osadniczego, uwzględniającego więzi społeczne, gospodarcze i kulturowe, odnosząc się do obszarów objętych proponowaną zmianą na wstępnie należy wskazać, że wnioskowana zmiana granic polega na wyłączeniu z obszaru Gminy Słupsk 6 terenów o łącznej powierzchni 5817,0380 ha i włączeniu ich do granic Miasta Słupska. Oznacza to, w przypadku uwzględnienia wniosku, że Miasto Słupsk ponad dwukrotnie zwiększy swój obszar (obecnie powierzchnia miasta sięga 4313,4666 ha). Powierzchnia przejmowanych poszczególnych terenów przedstawia się następująco:

- 1) Sołectwo Bierkowo – 1449,8620 ha,
- 2) Sołectwo Krępa Słupska – 1617,7788 ha,
- 3) Sołectwo Płaszewko – 1037,9963 ha,
- 4) Obręb Siemianice – 621,7481 ha,
- 5) Sołectwo Strzelino – 656,3357 ha,
- 6) Sołectwo Włynkówko – 433,3171 ha.

W zakresie polityki przestrzennej oraz planowanego układu osadniczego Gminy Słupsk wskazać należy, że aktualnie prowadzona polityka przestrzenna zmierza w kierunku rozwoju wielofunkcyjnej zabudowy mieszkaniowej, usługowej i produkcyjnej miejscowości z obszarów objętych wnioskiem. Z danych przedstawionych przez Gminę Słupsk wynika, że „tereny wskazane przez Miasto Słupsk we wniosku o zmianę przebiegu granic, które objęte są postanowieniami Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego stanowią 46% obszarów gminnych ogółem, które objęte są postanowieniami MPZP. W ujęciu detalicznym należy podkreślić, iż tereny 4 sołectw: Bierkowo, Strzelino, Włynkówko, Siemianice w ponad 50% objętych jest MPZP (Włynkówko>99%)”. Do wniosku dołączone zostały aktualnie obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, których treść potwierdza, że tereny nimi objęte są przeznaczone do intensywnej urbanizacji.

W obrębie ewidencyjnym Włynkówko wskazać należy na:

- 1) uchwałę nr X/94/2011 Rady Gminy Słupsk z dnia 31 sierpnia 2011 r. (pozycja 21 załącznika 6.2 do wniosku), obejmującego obszar 287 ha – obszar wielofunkcyjny, z przewagą zabudowy mieszkaniowej i usługowej, uzupełnioną funkcją przemysłową, rolniczą (Z uzasadnienia uchwały wynika, że istnieją tam tereny rolnicze III klasy) terenami zieleni urządzonej oraz lasami. Plan miejscowy został zmieniony częściowo przez
- 2) uchwałę Nr XLI/457/2014 Rady Gminy Słupsk z dnia 28 października 2014 r. (pozycja 32 załącznika 6.2 do wniosku), obejmująca obszar 151,75 ha. W planie tym zdecydowanie dominuje funkcja mieszkaniowa jednorodzinna, jednorodzinna i wielorodzinna z elementami zieleni i lasów. Uzupełniająco w planach miejscowych uchwalonych: uchwałą nr IV/50/19 z dnia 24 października 2019 r. (pozycja 53 załącznika 6.2 do wniosku) oraz

- 3) uchwałę nr IV/52/2019 z dnia 24 stycznia 2019 r. (pozycja 54 załącznika 6.2 do wniosku), gdzie wprowadzono funkcję przemysłową i usługową.

W obrębie ewidencyjnym Płaszewko (zgodnie z załączoną dokumentacją) z planów aktualnych obowiązują:

- 1) uchwała nr IX/84/2011 z dnia 5 sierpnia 2011 r. (pozycja 19 załącznika 6.2 do wniosku), obejmującego obszar 211 ha, przeznaczony pod funkcję mieszkaniową jednorodzinna, i wielorodzinną, ze sporym udziałem zieleni oraz uzupełniająco usługami i produkcją,
- 2) uchwała nr XIII/128/2011 z dnia 15 grudnia 2011 r. (pozycja 23 załącznika 6.2 do wniosku), obejmującego obszar 144,3 ha, na którym dopuszcza się głównie zabudowę mieszkaniową, uzupełnioną usługami (częściowo usługi turystyki) oraz terenami zielonymi (rekreacja, zieleń urządzonej oraz lasy),
- 3) uchwała XXVIII/362/2017 z 28 marca 2017 r. (pozycja 39 załącznika 6.2 do wniosku), obejmująca obszar 20,15 ha, w którym przeznaczeniem dominującym są obiekty produkcyjne, składy i magazyny, a także zabudowa usługowa,
- 4) uchwała nr XLII/535/2018 z dnia 27 kwietnia 2018 r. (pozycja 43 załącznika 6.2 do wniosku), w którym głównym przeznaczeniem jest produkcja, składy i magazyny,
- 5) uchwała XLVI/576/2018 z dnia 7 sierpnia 2018 r. (pozycja 48 załącznika 6.2 do wniosku) przewidujący produkcje i usługi (stosunkowo mały obszar- 2,5570 ha),
- 6) uchwała nr XV/152/2019 z dnia 20 listopada 2019 r. (pozycja 56 załącznika 6.2 do wniosku)

W zakresie obrębu ewidencyjnego Bierkowo oraz Strzelino do wniosku dołączono dwa zasadnicze plany miejscowe:

- 1) uchwała nr XXXVI/389/2014 z dnia 25 marca 2014 r. (pozycja 29 załącznika 6.2 do wniosku, plan dla obszaru Bierkowo-Strzelino), obejmująca obszar 768,37 ha, w którym dominuje funkcja mieszkaniowo-usługowa oraz funkcja produkcji, składów, usług wielofunkcyjnych z uzupełnieniem przeznaczenia rolniczego,
- 2) uchwała nr XLVII/583/2018 z dnia 12 września 2018 r. (pozycja 49 załącznika 6.2 do wniosku), obejmująca obszar 579,4 ha, w którym część terenów przeznaczona jest pod funkcje mieszkaniową, natomiast ponad połowa tego obszaru ma charakter rolniczy lub leśny.

W zakresie obrębu Krępa do wniosku dołączono uchwałę nr XXVIII/293/2013 z dnia 24 maja 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Krępa (pozycja 28 załącznika 6.2 do wniosku), obejmująca obszar 54 ha, na którym dopuszczono zabudowę mieszkaniową jednorodzinna, mieszkaniową jednorodzinna i usługową oraz tereny zieleni urządzonej. W/w uchwała została zmieniona w części (ok. 26 ha) uchwałą nr X/114/2019 z 25 czerwca 2019 r (pozycja 55 załącznika 6.2 do wniosku).

W zakresie Siemianic do wniosku dołączono:

- 1) uchwałę nr XIX/171/08 z 25 września 2008 r. (pozycja 14 załącznika 6.2 do wniosku), obejmującą obszar 82,8 ha, w której przeważa zabudowa mieszkaniowa jedno- i wielorodzinną, uzupełniona o funkcje usługowe (w tym usług sportu i rekreacji) oraz publiczną zieleń urządzonej,

- 2) uchwałę nr XVI/172/2019 z dnia 17 grudnia 2019 r. (pozycja 57 załącznika 6.2 do wniosku), obejmująca obszar 13,53 ha, na którym dopuszczono tereny sportu i rekreacji oraz tereny usługowe,
- 3) uchwałę XXXIX/437/2021 z dnia 28 września 2021 r. (pozycja 62 załącznika 6.2 do wniosku), obejmująca obszar 14,55 ha, na którym dopuszczono zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną.

Z analizy treści w/w planów wynika, że przeznaczenie terenów nimi objętych ma wiele cech zabudowy miejskiej (za wyjątkiem planów miejscowych dotyczących Bierkowa, które w mojej ocenie zachowują wiejski charakter). Należy jednak zauważyć, że plany te nie dotyczą całych obszarów objętych wnioskiem.

We wniosku oraz dołączonej dokumentacji podkreśla się, że tereny objęte wnioskiem już dawno utraciły swój wiejski charakter, stanowią typowe przedmieścia miasta zarówno z uwagi na rodzaj zabudowy, charakter zatrudnienia mieszkańców, którzy w większości zatrudnieni są poza rolnictwem. Jako przykład we wniosku wskazano miejscowość Siemianice, w które granice między miastem a wsią są trudne do wyznaczenia i „próżno szukać tutaj terenów rolniczych”. Potwierdzają to dane zawarte w opinii Rady Gminy Słupsk, w której wskazano, że w obrębie Siemianice znajduje się 7% gruntów rolnych klasy III lub wyższej (str. 38 zał. Nr 2 do uchwały Rady Gminy), a obszar ten w większości przeznaczony jest do intensywnego zagospodarowania, w tym mieszkaniowego i usługowego (wskazuje na to także analiza dołączonych do wniosku planów miejscowych Gminy Słupsk). Z przedłożonych danych wynika, że obręb ten spełnia warunki określone w art. 4 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

W odniesieniu do pozostałych sołectw objętych wnioskiem w mojej ocenie brak jest uzasadnienia, które potwierdzałoby zapewnienie gminie jako całości jednorodnego ze względu na układ osadniczy i przestrzenny charakteru. Pomijając zagospodarowanie terenów zawartych w dołączonych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, we wniosku oraz dołączonych ekspertyzach przytaczane są ogólne stwierdzenia wskazujące na powiązanie (wszystkich) terenów objętych wnioskiem z miastem, jednakże brak jest omówienia w jaki sposób poszczególne sołectwa/obręby są z nim związane. W „Analizie społeczno – przestrzennej wpływu potencjalnej zmiany granicy na zdolność wykonywania zadań własnych przez Gminę Słupsk” stanowiącej załącznik nr 2 do uchwały Rady Gminy Słupsk, zwrócono natomiast uwagę na to, że każdy z tych terenów posiada wysoki współczynnik terenów rolnych o wysokiej klasie bonitacyjnej (jako przykład podano Sołectwo Bierkowo – 45%, Krępa Słupska – 24% oraz Włynkówko - 13%), a część tych obszarów jest objęta ograniczeniami w zabudowie związanymi z istniejącymi turbinami wiatrowymi (Sołectwo Bierkowo, Włynkówko i Strzelino) co sugeruje, że tereny te w przyszłości nie będą mogły zostać potraktowane jako tereny inwestycyjne. Zgodnie bowiem z treścią art. 4eb ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym, akty prawa miejscowego w części dotyczącej obszaru, który został wyłączony z tej gminy, stają się aktami prawa miejscowego gminy, do której ten obszar został włączony i obowiązują do dnia wejścia w życie nowych aktów prawa miejscowego ustanowionych przez organ tej gminy, jednak nie dłużej niż przez okres 3 lat od dnia zmiany granic gminy. Oznacza to, że po upływie 3 lat

stracą moc plany miejscowe, które do tej pory przewidywały zabudowę, a które z uwagi na przepisy przejściowe (art. 15 ust. 8) ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2020 r. poz 981 ze zm.) mogły ustalać przeznaczenie mieszkaniowe bez konieczności zachowania odległości wynikającej z w/w ustawy. Wszystkie nowo uchwalone miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego będą musiały bezwzględnie stosować aktualne przepisy dotyczące odległości, co w konsekwencji doprowadzi do tego, że część terenów objętych wnioskiem, z uwagi na oddziaływanie istniejących elektrowni wiatrowych, nie będą mogły zostać zainwestowane/rozbudowane. W złożonym wniosku brak jest jednak dogłębnej analizy tego aspektu, natomiast problem ten został zauważony w opinii Rady Gminy (vide: str.29-31 załącznika nr 2 do uchwały XLVII/525/2022).

We wniosku wskazano, że „ścieki ze wszystkich miejscowości objętych wnioskiem są odprowadzane przez miejską spółkę – Wodociągi Słupsk, do miejskiej oczyszczalni ścieków”. W opinii Rady Gminy, w zakresie gospodarki komunalnej (str. 43-44 zał. nr 2 do uchwały), wskazano natomiast, że „funkcjonujący w strukturach administracyjnych gminy Słupsk Zakład Gospodarki Komunalnej w Jezierzycach zajmuje się wykonaniem zadania z zakresu sieci wodno – kanalizacyjnych (...). W eksploatacji Zakładu Gospodarki Komunalnej znajduje się 10 ujęć wody”. W dalszej części opracowania wskazano natomiast, że „brak wcześniejszych uzgodnień, porozumień, czy wniosków wyprzedzających pomiędzy miastem i gminą, w kwestii własności oraz zadań obsługi sieci kanalizacyjnej, jak również „przejęcia”, przez Miasto Słupsk, ujęć wody, z których zasilane są obszary, które nie są objęte wnioskiem o zmianę przebiegu granic, pozwala na poddanie pod wątpliwość zasadność zmian administracyjnych”. Podkreślono przy tym, że brak stosownych ustaleń w tym zakresie „może doprowadzić do paraliżu organizacyjnego oraz do zatrzymania ciągłości świadczenia usług wodno – kanalizacyjnych”.

Z powyższego wynika, że w przypadku uwzględnienia wniosku w obszarze funkcjonowania Zakładu Gospodarki Komunalnej w Jezierzycach mogą powstać problemy związane z gospodarką wodno-kanalizacyjną, utrudniające funkcjonowanie mieszkańcom. Jednakże te kwestie można rozwiązać poprzez właściwe działania zarządcze i porozumienia.

Odnosząc się do aspektów finansowych w kontekście proponowanej zmiany należy zauważyć, że dane przedstawione we Wniosku oraz dołączonych analizach wskazują, że przejęcie przez Miasto wnioskowanych obszarów nie wpłynie negatywnie na stabilność finansową Miasta oraz Gminy. Utrata wnioskowanych terenów wiązać się będzie bowiem z ograniczeniem wydatków na ich utrzymanie. Na poparcie tych twierdzeń Wnioskodawca powołuje się na analizy eksperckie, z których wnioski potwierdzają, że „po przeprowadzeniu planowanych zmian granic Miasta Słupska, zarówno sytuacja finansowa Miasta jak i Gminy Słupsk będzie korzystna/stabilna, ze wskazaniem na rzecz Gminy Słupsk”. „Analiza stanu finansów Gminy Słupsk w kontekście planów zmiany jej granic”, stanowiąca załącznik nr 3 do uchwały Rady Gminy formułuje wnioski przeciwstawne do tej tezy. W szczególności Gmina podnosi, że zmiana granic we wnioskowanym kształcie skutkować może nieproporcjonalną utratą najistotniejszych dochodów Gminy w stosunku do możliwości zredukowania wydatków. Moim zdaniem ocena wpływu na finanse możliwa jest dopiero po

finalnej decyzji co do zakresu zmiany granic. W mojej opinii uwzględnienie wniosku w całości mogłoby stanowić ryzyko dla finansów Gminy. Jednak uwzględnienie wniosku w pewnej części - np. w zakresie 2-3 sołectw nie spowodowałoby takich ryzyk.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę na podnoszony przez Radę Gminy Słupsk brak uzgodnień i porozumień pomiędzy Wnioskodawcą a Gminą Słupsk w kwestiach dotyczących m.in. szkolnictwa, kultury, gospodarki komunalnej, zasad przejmowania i rekompensaty za przejmowany majątek. Te kwestie można jednak ustalić w toku dalszego dialogu i umów.

Analizując przedmiotowy wniosek w aspekcie więzi społecznych i kulturowych należy zauważyć, że Wnioskodawca wskazuje, iż mieszkańcy Gminy Słupsk są powiązani ze Słupskiem na wiele sposobów. Po pierwsze, większość z nich była kiedyś mieszkańcami Słupska. Po drugie, znaczna część z nich jest zatrudniona w Słupsku i spędza tam znaczną część swojego czasu. Po trzecie, część dzieci i młodzieży uczy się i studiuje w mieście. Po czwarte, mieszkańcy gminy mają w Słupsku rodziny, znajomych i przyjaciół, z którymi utrzymują częste kontakty. Natomiast Rada Gminy Słupska podnosi, że najlepszym ze wskaźników, który można pozyskać jako nośnik informacji wskazujący na integrację i stopień więzi społecznych mieszkańców gminy, to wynik konsultacji społecznych. Trzeba jednak wskazać, że przedstawione analizy Wnioskodawcy wskazują na silny związek mieszkańców w zakresie codziennych obowiązków zawodowych, czy edukacyjnych.

Podsumowując, dostrzegam potrzebę rozwoju Miasta Słupska jako ważnego ośrodka miejskiego w województwie pomorskim i wskazane we wniosku problemy oraz wyzwania przed jakimi stoi samorząd Miasta, w tym w szczególności związane z migracją ludności do sąsiednich gmin, niekorzystnymi procesami demograficznymi. Koncepcja przedstawiona przez wnioskującą Radę Miasta wydaje się spójna i logiczna. Jednakże w mojej ocenie, argumentacja zawarta we wniosku jest wystarczająco przekonująca w zakresie częściowego uwzględnienia (np. 2-3 sołectw). Nie jest jednak wystarczająca do uwzględnienia wniosku w całości. W pełnym zakresie chodziłoby bowiem o zmianę polegającą na ponad dwukrotnym powiększeniu obszaru Miasta Słupska oraz odłączeniu od Gminy Słupsk terenów, na których zamieszkuje 40% mieszkańców Gminy. W konsekwencji mogłoby dojść do znacznej dysproporcji pomiędzy korzyściami, które osiągnie Miasto a stratami, które dotkną Gminę Słupsk. Dlatego, w mojej opinii, wniosek należy uwzględnić w części.

Z poważaniem

Wojewoda Pomorski

Dariusz Drelich

Załączniki:

- 1) wniosek wraz z dokumentacją,
- 2) uchwała nr XLIV/639/22 z dnia 30 marca 2022 r. w sprawie wystąpienia z wnioskiem o dokonanie zmiany granic Miasta Słupska,
- 3) stanowisko Wójta Gminy Słupsk wraz z dokumentacją.